

УДК 7.05:62-1(479.22+479.25)

ОСОБЕННОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ДИЗАЙНА В СТРАНАХ КАВКАЗА: СТАНОВЛЕНИЕ И ИДЕНТИЧНОСТЬ НА ПРИМЕРЕ ГРУЗИИ И АРМЕНИИ

Акопян Диана Эрнестовна,

Студент 3 курса,

кафедра «Промышленный дизайн»,

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)»

Научный руководитель: А.А. Веремчук,

ассистент кафедры «Прикладная математика»

Аннотация

В статье представлен комплексный анализ формирования национальной идентичности в промышленном дизайне постсоветских государств Кавказа на примере Грузии и Армении. Исследование фокусируется на деконструкции диалога между архетипическими традициями материальной культуры и вызовами глобального рынка. Научная новизна работы заключается в преодолении умозрительного подхода к «этническому стилю» и в предложении структурной модели «культурно-исторического кодирования», объясняющей специфику морфологии, семантики и фактуры объектов через призму исторического опыта и природно-географического контекста региона. Разработанный аналитический инструментарий позволяет систематизировать визуальные коды, формируя прогностическую основу для исследований в области культурно-обусловленного проектирования.

Ключевые слова

промышленный дизайн, национальная идентичность, культурный код, архетип, материальная культура, региональный брендинг, Грузия, Армения, постсоветский контекст, традиции и инновации.

В условиях глобализации и стандартизации предметно-пространственной среды поиск устойчивых маркеров культурной идентичности приобретает особую актуальность. Для стран с богатым историко-культурным наследием, таких как Грузия и Армения, эта задача становится стратегическим направлением в контексте национального брендинга и повышения конкурентоспособности. Промышленный дизайн, объединяющий искусство, технологию и экономику, выступает ключевой сферой манифестации уникальности [2,8]. Однако сохраняется риск либо сведения к сувенирной стилизации, либо полной утраты локальных черт под давлением интернационального стиля [1].

Цель настоящего исследования — выявление и систематизация устойчивых принципов и кодов, формирующих специфическое дизайн-мышление Грузии и Армении. Научная новизна состоит в рассмотрении промышленного дизайна не как совокупности форм, а как «текста культуры», интерпретируемого через историю, географию, религию и социальные практики. Методологическую базу составляют сравнительный анализ, семиотический подход, историко-генетический метод, а также визуально-тактильный анализ артефактов.

Теоретическая рамка: культурный код как основа дизайн-стратегии

В основу работы положена концепция «культурно-исторического кодирования» в дизайне, разработанная В.А. Лапшиным [1] и развитая в зарубежных исследованиях [2]. Под кодом понимается система устойчивых взаимосвязей между:

- архетипами и символами (глубинный уровень культурного бессознательного);
- историческими нарративами и травмами (опыт выживания, резильентность);
- природно-ландшафтным контекстом (гора, камень, виноградная лоза);
- материально-техническими традициями (керамика, ковроткачество, металлообработка);
- антропометрией и эргономикой, обусловленными социальными практиками (застолье «супра», гостеприимство).

Промышленный дизайн в данном контексте предстаёт не как стилизация, а как современная интерпретация кода, перевод его с языка ремесла на язык индустриальных технологий и актуальных материалов [6,9].

Грузинский дизайн: пластика, гостеприимство и «текучесть» форм

Материальная культура Грузии формировалась под влиянием таких социокультурных феноменов, как застолье (далее используется слово «супра»), многовековые традиции виноделия, полифоническое пение и характерное для региона пластическое, скульптурное восприятие формы [4]. Указанные факторы определили специфику грузинского промышленного дизайна, в котором прослеживается устойчивая связь между архетипическими практиками и современными проектными решениями.

Морфологический принцип: органическая пластика

Доминирующей морфологической характеристикой грузинского дизайна является тяготение к обтекаемости, плавности переходов и текучести очертаний. Данная закономерность прослеживается от образцов древней керамики до современных графических шрифтов (например, в работах студии «Багратиони»). Отличительной чертой выступает отсутствие жёстких геометрических углов и преобладание криволинейных контуров, что придаёт объектам визуальную динамику и тактильную мягкость.

Семантика и функция: дизайн как инструмент коммуникации

В грузинском дизайне объекты проектируются не столько как утилитарные артефакты, сколько как катализаторы социального взаимодействия. Это проявляется в проектировании сервировочных наборов (в том числе современных интерпретаций традиционных виноградных чаш «кеци»), мебели, ориентированной на длительное совместное пребывание (низкие столы, диваны), а также светильников, формирующих тёплую, объединяющую световую среду. Функциональность здесь неразрывно связана с коммуникативной ролью объекта.

Материальность и фактура

В выборе материалов приоритет отдаётся натуральным «тёплым» субстанциям — дереву (орех, дуб), глине, виноградной лозе, шерсти. Даже при использовании индустриальных материалов (пластик, металл) дизайнеры стремятся либо имитировать природную текстуру, либо придавать изделиям пластичную, органичную форму, тем самым сохраняя тактильный и визуальный диалог с традицией.

Ключевые дизайнеры и студии

Среди наиболее значимых фигур грузинского промышленного дизайна следует выделить Гочу Картвели, чьи автомобильные концепты отличаются экспрессивной пластикой, и студию «Мадона», специализирующуюся на мебели и интерьерах. Отдельного внимания заслуживают молодые авторы, работающие в рамках направления «новый грузинский винтаж», которое представляет собой синтез ретроспективных референсов и современных технологических решений. Обобщающая структурная модель, систематизирующая выявленные принципы грузинского дизайна, представлена на рис. 1.



Рисунок 1 – Структурная модель анализа грузинского дизайна

Армянский дизайн: геометрия, монументальность и символизм

Армянская культура, формировавшаяся в условиях сложного природного ландшафта и драматической исторической ретроспективы, обусловила возникновение дизайнерской парадигмы, базирующейся на принципах символизма, геометрической строгости и тектонической прочности [5]. В отличие от пластической текучести грузинской традиции, армянский подход характеризуется устойчивостью к внешним воздействиям, выраженной материальностью и глубинной семантической нагруженностью.

Морфологический принцип: сакральная геометрия и тектоника

Формообразование в армянском дизайне опирается на чёткие геометрические структуры, восходящие к архитектурным прототипам — хачкарам (крест-камням) и средневековому церковному зодчеству. Доминирующей характеристикой выступает тектоника: ясное выявление конструктивной логики, взаимодействия сил тяжести и сопротивления материала. Композиционное построение отличается центричностью, вертикальной устремлённостью и модульной соразмерностью, что придаёт объектам визуальную устойчивость и монументальность.

Семантика и функция: дизайн как носитель памяти и защиты

Объекты промышленного дизайна несут ярко выраженную символическую нагрузку, выходящую за пределы утилитарной функции. Даже бытовые изделия часто аккумулируют сакральные смыслы, отсылая к архетипическим образам — символу вечности, кресту, горе Арарат. Функциональность здесь нередко сочетается с

мемориальностью: объект выступает не только инструментом деятельности, но и носителем коллективной памяти. Ключевым становится принцип «крепости» — создание ощущения надёжности, защищённости, что коррелирует с историческим опытом сохранения культурной идентичности.

Материальность и фактура

Центральное место в армянской дизайн-практике занимает культ камня (туфа, базальта) и дерева. Фактурные решения характеризуются повышенной выразительностью: грубая обработка, сохранение следов инструмента, контрастное сочетание полированных и необработанных поверхностей. Даже в ювелирном дизайне и металлообработке прослеживается «каменная» пластика — стремление к объёмности, геометрической определённости и весомости формы. Такой подход подчёркивает материальность как ценность и способ визуального повествования.

Ключевые дизайнеры и студии

Среди ведущих представителей армянского промышленного дизайна следует отметить Дэвида Арутюняна, автомобильные концепты которого отличаются скульптурной выразительностью и геометрической чистотой. Студия «бюробюро» специализируется на графическом дизайне, опирающемся на армянский алфавит и традиционный орнамент. Отдельного внимания заслуживают мебельные бренды, активно использующие местные природные материалы и интерпретирующие национальные строительные традиции в актуальных дизайн-решениях. На рис. 2 приведена соответствующая модель для армянского дизайна.

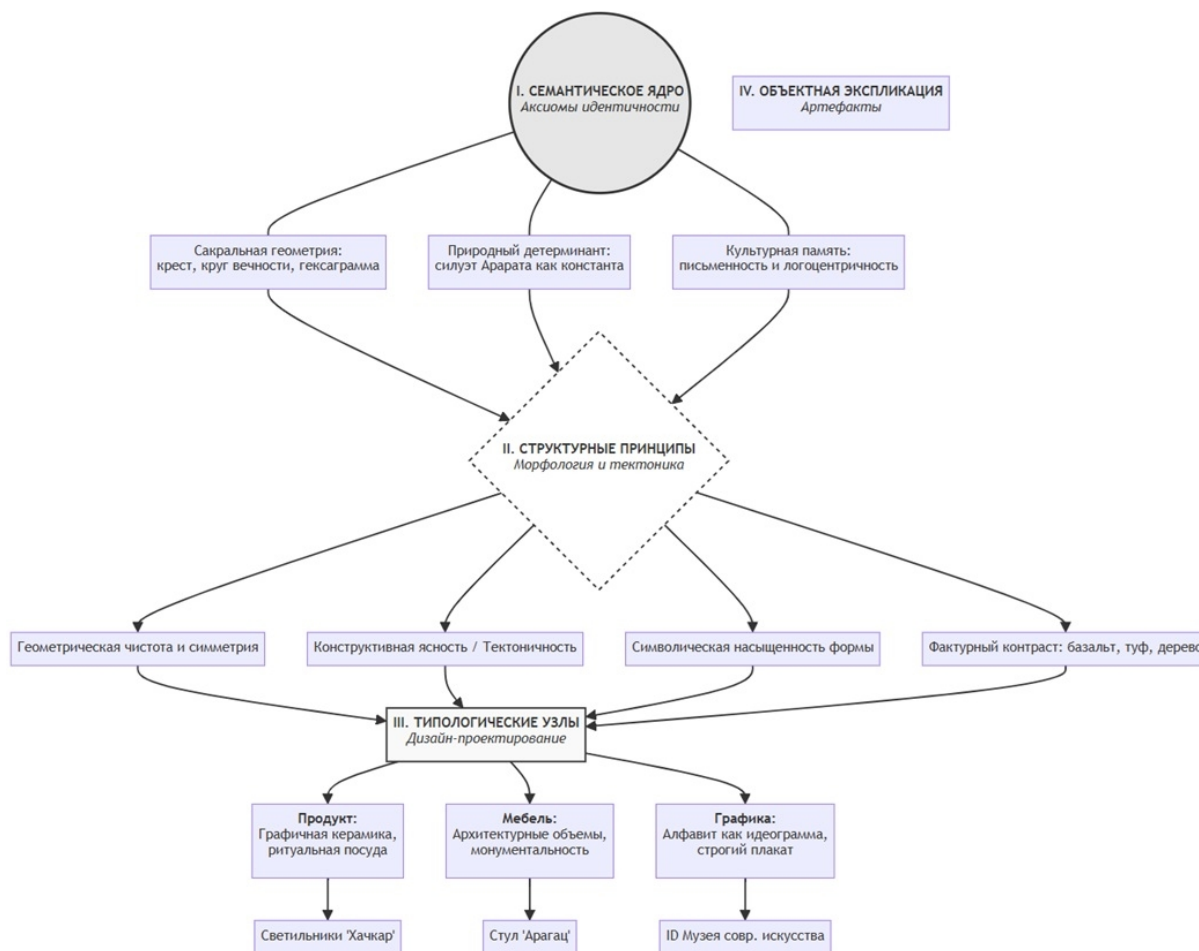


Рисунок 2 – Структурная модель анализа армянского дизайна

Сравнительная таксономия: диалог пластики и геометрии

Для наглядного выявления общих черт и принципиальных различий применён метод таксономического анализа [7]. В таблице 1 приведено сравнение дизайн-подходов Грузии и Армении.

Таблица 1 – Сравнительная таксономия дизайн-подходов Грузии и Армении

Критерий анализа	Грузинский промышленный дизайн	Армянский промышленный дизайн
Доминирующая морфология	Органическая, пластичная, скульптурная	Геометрическая, тектоничная, архитектурная
Пространственный образ	Интровертный, центростремительный	Экстравертный, центробежный
Основной материал-архетип	Виноградная лоза, глина, дерево	Камень (туф), дерево
Отношение к традиции	Реминисценция, пересказ, адаптация	Деконструкция и реконструкция архетипа
Цветовая палитра	Тёплая, «земная»: терракот, охра, глубокий зелёный, винный	Контрастная, «каменная»: чёрный, базальтовый, тёплый бежевый, киноварь
Эмоциональный посыл	Гостеприимство, радость, изобилие	Достоинство, память, стойкость, глубина
Влияние на эргономику	Формы, подстраивающиеся под тело и жесты (питьё, еда)	Формы, диктующие осанку и создающие личное пространство-убежище

Заключение

Промышленный дизайн Грузии и Армении представляет собой две уникальные, но взаимодополняющие модели интеграции культурной идентичности в глобальный контекст. Грузинский подход демонстрирует адаптивность традиции, её способность к мягкой трансформации. Армянский — силу архетипа, его способность к концептуальному переосмыслению. Изучение этих моделей критически важно для понимания путей развития не только кавказского, но и всего постсоветского дизайна, стоящего перед дилеммой самобытности и универсальности [9].

Проведённое исследование позволяет:

- перейти от умозрительных описаний «национального стиля» к структурной модели анализа, основанной на концепции культурного кодирования [1, 3];
- выявить и визуализировать фундаментальные различия в морфогенезе грузинского и армянского дизайна, коренящиеся в ландшафте и менталитете [4, 5];
- сформулировать прогностический тезис: успешный современный дизайн Грузии и Армении будет развиваться не через прямое цитирование, а через сложную интеллектуальную игру с кодом, перевод его на язык новых технологий и глобальных трендов [2, 8].

Литература

1. *Лапшин В. А.* Дизайн и культурная идентичность: проблемы и перспективы // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. – 2018. – № 2. – С. 14–25.
2. *Margolin, V.* *World History of Design.* – L.: Bloomsbury Academic, 2015. – Vol. 2.
3. *Dziambor A.* Designing Identity: The Role of National Culture in Design Processes // Design Issues. – 2020. – Vol. 36, No. 3. – P. 5-18.
4. *Janigava, V.* *Georgian Ornament.* – Tbilisi: Georgian Arts & Culture Center, 2010.
5. *Khalpakhchian, O.* *Architectural Landmarks of Armenia.* – Yerevan: Edit Print, 2013.
6. *Мозес У.* Дизайн думает за пределами себя самого. – М.: Изд-во Студии Артемия Лебедева, 2013.
7. *Полевой В. М.* Малая история искусств: Искусство XX века. – М.: Искусство, 1991.
8. *Тостель А.* (ред.). Современный дизайн постсоветских стран. – Берлин: DOM Publishers, 2019.
9. *Шимко В. Т.* Архитектурно-дизайнерское проектирование. Основы теории. – М.: Архитектура-С, 2004.